



ΑΝΑΡΤΗΤΕΟ ΣΤΟ «ΔΙΑΥΓΕΙΑ»

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ ΠΡΟΓΡ/ΜΟΥ
ΕΡΓΩΝ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ
& ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ**

Αθήνα

Π.Ε. : 39

ΑΔΑ :

Ταχ.Δ/νση : Λ. Συγγρού 80 - 88

Ταχ.Κώδ. : 117 41, Αθήνα

E mail. : dchorsxed@patt.gov.gr

Επιτρέπεται η υποβολή προσφυγής στον Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, μέχρι συστάσεως της αυτοτελούς Υπηρεσίας εποπτείας ΟΤΑ (Ελεγκτής Νομιμότητας), μόνο για παράβαση του Νόμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87Α/10) και σε προθεσμία δέκα πέντε (15) ημερών, από την κοινοποίηση της, ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο, ή αφού έλαβε γνώση αυτής.

ΑΠΟΦΑΣΗ

ΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΣ ΠΡΑΞΗΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ «ΠΑΝΟΡΑΜΑ» ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΗΣ

Ο ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΟΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

Έχοντας υπ' όψιν:

1. Τις διατάξεις του Ν.3852/2010 (ΦΕΚ 87Α/10) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», άρθρο 3 παρ. 3 παρ.θ, άρθρο 159 παρ. 1 και άρθρο 160 παρ. 2. και άρθρο 186, κεφ ΣΤ. παρ.40, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
2. Την υπ' αρ. 109290/39629/23-12-2016 Απόφαση Γεν. Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής με την οποία εγκρίθηκε η υπ' αριθμ. 438/22-12-2016 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Περιφέρειας Αττικής, (ΦΕΚ 4251/τ.Β'/29-12-2016) που αφορά την τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής, που είχε καταρτισθεί με το Π.Δ. 145/2010 (ΦΕΚ 238/Α'/27-12-2010) και είχε τροποποιηθεί με την υπ' αριθμ. πρωτ. 44403 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 2494/Β'/04-11-2011) και την ορθή επανάληψη αυτής (ΦΕΚ 2822/Β'/14-12-2011)
3. Τις διατάξεις του Ν.3979/16.6.2011 (ΦΕΚ 138/Δ/11) "Για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση και λοιπές διατάξεις", άρθρο 44.
4. Την υπ' αριθμ. 505910/4-9-2019 απόφαση Περιφερειάρχη Αττικής, για «Ανάθεση- Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων σε Αντιπεριφερειάρχες και σε Περιφερειακούς Συμβούλους της Περιφέρειας Αττικής» (ΦΕΚ 3411/τ.Β'/2019).
5. Τη με αρ. πρωτ. 198409/16-10-2018 Απόφαση Περιφερειάρχη Αττικής, περί τοποθέτησης Προϊσταμένης στη Γενική Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού, Έργων και Υποδομών.
6. Τις διατάξεις του Ν/Δτος της 17-7-1923 όπως ισχύουν
7. Τις ισχύουσες διατάξεις του Ν.1577/85 (ΦΕΚ210Α/18-12-85)

8. Την παρ. 15β, του άρθρου 22 του Ν. 4258/2014, με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 31 παρ. 1 εδ. α', του Ν. 3937/2011.
9. Τις διατάξεις των άρθρων 8, 9 και 12 του Ν. 1337/83 (ΦΕΚ 33Α/83), όπως τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με το άρθρο 8 του Ν.1512/85 (ΦΕΚ 4Α/85), το άρθρο 12 του Ν.1647/86 (ΦΕΚ 141Α), τα άρθρα 2 και 4 του Ν.1772 (ΦΕΚ 91Α), την Απόφαση Αναπληρωτή Υπουργού Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε με αρ. 82929/4797/88 (ΦΕΚ 903Β), το άρθρο 98 του Ν.1892/90 (ΦΕΚ 101Α), το άρθρο 5 του Ν.2052/92 (ΦΕΚ 94Α), τα άρθρα 2 και 6 του Ν.2242/94 (ΦΕΚ 162Α), το άρθρο 23 του Ν.2300/95 (ΦΕΚ 69Α) και το Ν. 2508/97 (ΦΕΚ 124Α) και ειδικότερα τα άρθρα 20,21 και 25 αυτού, το άρθρο 9 του Ν 3044/02 (ΦΕΚ 197/Α/02) , το άρθρο 11 του Ν 3212/2003 (ΦΕΚ 308Α) και το Ν. 4315/2014 (ΦΕΚ 269/Α/24-12-2014) και ειδικότερα τα άρθρα 1, 2 και 6.
10. Τη με αρ. 79881/3445/6-12-84 (ΦΕΚ 826Β/11-12-84) Απόφαση Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., «Περί διαδικασίας και τρόπου σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής Πολεοδομικής Μελέτης».
11. Τη με αρ. πρωτ. 10315/2335/6-4-1998 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ 272/Δ/1998) για τον « Καθορισμό όρων και προϋποθέσεων για την εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 7 του αρ. 8 του Ν. 1337/83 (Α133), όπως συμπληρώθηκε με την παρ. 4 του αρ. 20 του Ν. 2508/97 (Α124).»
12. Την 48166/2586/88 κοινή Υπουργική Απόφαση των Υπουργείων Δικαιοσύνης και ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ. «Μεταγραφή των Πράξεων Εφαρμογής του άρθρου 12 του Ν. 1337/83 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 του Ν. 1772/88 (ΦΕΚ Β/453/1988)».
13. Το με αρ. πρωτ. 64824/25.7.1988 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης Δ/νση Ε' τμ.2 «Οδηγίες για τον τρόπο μεταγραφής».
14. Τη με αρ.47037/7767/16.6.86 Απόφαση Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. περί προδιαγραφών και τιμολογίου σύνταξης των πράξεων εφαρμογής, όπως αυτή τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με την με αρ.οικ.71934/9734/2.11.89 Απόφαση ιδίου.
15. Τη με αριθ. 93027/7188/1994 (ΦΕΚ877Β) Απόφαση Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. περί «Χρόνου και τρόπου δημοσιότητας της πρόσκλησης για υποβολή δηλώσεων ιδιοκτησίας, το περιεχόμενο αυτών, προθεσμίες υποβολής και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια».
16. Τη με αριθμό ΔΤΕ/β/οικ.6504/344/13-30/3/2001 (ΦΕΚ346Β) Απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. , με την οποία εγκρίθηκαν οι Τεχνικές Προδιαγραφές σύνταξης των Πράξεων Εφαρμογής.
17. Την Εγκύκλιο με αρ. 30/2004 (ΔΤΕ/β/οικ.10891/406/05-03-2004) του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. περί «Διατάξεων για την Εισφορά σε Γη».
18. Την Εγκύκλιο με αρ. 31/2004 (ΔΤΕ/β/οικ.10888/405/05-03-2004) του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. περί «Διατάξεων για την Εισφορά σε Χρήμα».
19. Τις διατάξεις του Ν.4315/2014 «Πράξεις εισφοράς σε γη και χρήμα – Ρυμοτομικές απαλλοτριώσεις και άλλες διατάξεις».
20. Τις διατάξεις του από 26-05-1993 Π.Δ/γματος (ΦΕΚ 648 Δ/1993), για *υπολογισμό υποχρεώσεων ιδιοκτησιών ευρισκόμενων εκατέρωθεν του κοινού ορίου περιοχών ενταγμένων σε σχέδιο πόλης με διαφορετικό σύστημα υπολογισμού των υποχρεώσεων αυτών.*
21. Την 5813/1129/16-2-1993 απόφαση Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ (ΦΕΚ 134/5-3-1993) περί «Καθορισμού του τρόπου και της διαδικασίας συμψηφισμού της χρηματικής εισφοράς σε περίπτωση τροποποίησης εγκεκριμένου με τον Ν. 1337/1983 ρυμοτομικού σχεδίου και κάθε άλλης λεπτομέρειας για την εφαρμογή του άρθρου 12 του Ν. 1337/1983.
22. Το από 15-6-1981 (ΦΕΚ 351/Δ/1-7-1981) Π.Δ/γμα «περί τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου Ν.Λιοσίων (Αττικής) και επεκτάσεως του ρυμοτομικού σχεδίου Πετρουπόλεως (Αττικής) και καθορισμού όρων και περιορισμών δομήσεως των οικοπέδων αυτού».

23. Την από 28-03-1984 Υπουργική απόφαση (ΦΕΚ 291 Δ/02-05-1984) για «Εφαρμογή των άρθρων 8, 9 και 12 του Ν. 1337/1983, στις περιπτώσεις εγκεκριμένων ρυμοτομικών σχεδίων σύμφωνα με το άρθρο 62 παρ.2 εδαφ. Δεύτερο του Ν.947/1979».
24. Τις με αρ. πρωτ. οικ. 888/35/23-12-2005 και αρ. πρωτ. οικ. 21121/1102/18-10-2006 Αποφάσεις Νομάρχη Αθηνών με τις οποίες κυρώθηκαν οι με αρ. 2/05 και 4/06 Μεμονωμένες Πράξεις Εφαρμογής.
25. Τη με αρ. πρωτ. οικ. 22549/1330/23-11-2007 Απόφαση Νομάρχη Αθηνών (ΦΕΚ 548/Α.Α.Π./19-12-2007), για «Τροποποίηση εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου στο Ο.Τ.Γ503 του Δήμου Πετρούπολης για τη δημιουργία κοινωφελούς χώρου (ανέγερση του 13^{ου} Νηπιαγωγείου).»
26. Τις με αρ. 18/2012 και 62/2012 (με αρ. πρωτ. 3576/2012 & 6409/2012 αντίστοιχα) αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δ.Σ. του Δήμου Πετρούπολης, σε εφαρμογή των οποίων υπογράφηκε η με αρ. πρωτ. 13770/04-09-2012 Σύμβαση ανάθεσης εκπόνησης της μελέτης «Πράξη εφαρμογής περιοχής Πανοράματος Δήμου Πετρούπολης», στην εταιρία «ΟΡΟΣΗΜΟ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε.».
27. Το με αρ. πρωτ. 15745/10-10-2013 έγγραφο του Δήμου Πετρούπολης με το οποίο διαβίβασε στη Δ/ση Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής, φάκελο μελέτης της πολεοδομικής ενότητας Πανοράματος Πετρούπολης, με συνημμένο πίνακα ενστάσεων (έξι ενστάσεις), της ανάρτησης της μελέτης, που δημοσιεύτηκε την 22-10-2012 και επαναλήφθηκε η δημοσίευσή της, την 01-03-2013.
28. Την με αρ. πρωτ. 11689/04-06-2014 ανακοίνωση-πρόσκληση Δημάρχου Πετρούπολης, με την οποία αναρτήθηκε συμπληρωματική μελέτη της Πράξης Εφαρμογής στα Ο.Τ. 881,882 & 883 επί της οδού Πανοράματος.
29. Αντίγραφα τοπικής εφημερίδας και ευρείας κυκλοφορίας εφημερίδας για δημοσίευση 2 ημερών της ανακοίνωσης του Δημάρχου για την ανάρτηση της συμπληρωματικής μελέτης της Π.Ε.
30. Τη με αρ. 71/2015 Απόφαση Επιτροπής Ποιότητας Ζωής και τη με αρ. 222/2015 Απόφαση Δ.Σ. Πετρούπολης για υπαγωγή της υπό σύνταξη μελέτης Πράξης Εφαρμογής περιοχής Πανοράματος στις προϋποθέσεις (του Ν.4315/2014 ΦΕΚ 269/Α/24-12-2014) διατάξεις περί εισφοράς γης.
31. Τη με αρ. πρωτ. 198231/07-12-2015 Απόφαση του Εντεταλμένου Περιφερειακού Συμβούλου Αττικής για έγκριση υπαγωγής της υπό σύνταξη μελέτης Πράξης Εφαρμογής της περιοχής Πανοράματος του Δήμου Πετρούπολης στις προϋποθέσεις (του Ν.4315/2014 ΦΕΚ 269/Α/24-12-2014) διατάξεις περί εισφοράς γης.
32. Το με αρ. πρωτ. 6372/20-10-2016 έγγραφο της Δ/σης Υπηρεσιών Δόμησης του Δήμου Αιγάλεω, με συνημμένο θεωρημένο διάγραμμα της Πράξης Εφαρμογής της περιοχής Πανοράματος του Δήμου Πετρούπολης.
33. Το με αρ. πρωτ. 219388/27-5-2016 έγγραφο της Περιφέρειας Αττικής για συμπληρωματικά στοιχεία στην υπό σύνταξη μελέτη της Π.Ε. στην περιοχή Πανόραμα του Δήμου Πετρούπολης
34. Την από 03-08-2016 δήλωση παραίτησης δικαιωμάτων του κ. Κουμπάρκου Ευστράτιου, επί της ιδιοκτησίας του στο Ο.Τ.505 προκειμένου να μπορέσει να γίνει τακτοποίηση τυφλών ιδιοκτησιών στο εν λόγω Ο.Τ..
35. Την με αρ. πρωτ. 2508/31-01-2017 ανακοίνωση-πρόσκληση Δημάρχου Πετρούπολης, με την οποία δημοσιεύτηκε η Α' ανάρτηση της συνολικής μελέτης της Πράξης Εφαρμογής της περιοχής Πανοράματος του Δήμου Πετρούπολης.
36. Αντίγραφα τοπικής εφημερίδας και ευρείας κυκλοφορίας εφημερίδας για δημοσίευση 2 ημερών της ανακοίνωσης του Δημάρχου για την Α' ανάρτηση της συνολικής μελέτης της Π.Ε.
37. Το με αρ. πρωτ. 131552/23-04-2018 έγγραφο της Περιφέρειας Αττικής για συμπληρωματικά στοιχεία στην υπό σύνταξη μελέτη της Π.Ε. στην περιοχή Πανόραμα του Δήμου Πετρούπολης.

38. Την με αρ. πρωτ. 16496/31-10-2018 ανακοίνωση–πρόσκληση Δημάρχου Πετρούπολης, με την οποία δημοσιεύτηκε η Β' ανάρτηση της συνολικής μελέτης της Πράξης Εφαρμογής της περιοχής Πανοράματος του Δήμου Πετρούπολης.
39. Αντίγραφα τοπικής εφημερίδας και ευρείας κυκλοφορίας εφημερίδας για δημοσίευση 2 ημερών της ανακοίνωσης του Δημάρχου για την Β' ανάρτηση της συνολικής μελέτης της Π.Ε.
40. Το με αρ. πρωτ. 1342/22-01-2019 έγγραφο του Δήμου Πετρούπολης με το οποίο διαβίβασε στη Δ/ση Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής, το φάκελο μελέτης της πολεοδομικής ενότητας Πανοράματος Πετρούπολης, με συνημμένο πίνακα με το σύνολο των ενστάσεων όλων των αναρτήσεων της μελέτης που υποβλήθηκαν μαζί κατά τη Β' ανάρτηση της συνολικής μελέτης της Π.Ε., για γνωμοδότηση και οριστική κρίση.

41. Τις ενστάσεις κατά την κτηματογράφηση- Μάρτιος 2013 (από 1 έως 6):

- 1 ΠΑΤΡΩΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ
- 2 ΚΡΑΝΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ
- 3 ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΝΙΚΟΛΙΤΣΑ
- 4 ΣΙΟΝΤΟΡΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ
- 5 ΣΙΟΝΤΟΡΗΣ ΗΛΙΑΣ
- 6 ΛΑΜΠΡΙΝΟΥ ΑΝΝΑ

42. Τις ενστάσεις Α' Ανάρτησης συμπληρωματικής Π.Ε.- Οκτώβριος 2015 (από 1 έως 4):

- 1 ΜΠΟΚΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ
- 2 ΜΠΟΚΑΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
- 3 ΚΥΡΙΤΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
- 4 ΒΑΡΒΑΡΗΓΟΥ ΜΑΡΙΑ

43. Τις ενστάσεις της Α' Ανάρτησης της συνολικής Πράξης Εφαρμογής- Απρίλιος 2017 (από 1 έως 21):

- 1 ΛΙΟΣΗ ΜΑΡΙΑ
- 2 ΠΑΤΡΩΝΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ
- 3 ΒΑΚΑΚΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ
- 4 ΚΑΡΙΜΑΛΗ ΣΤΑΜΑΤΟΥΛΑ
- 5 ΛΟΜΒΑΡΔΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ
- 6 ΚΑΜΟΥΔΗ ΜΑΡΙΑ
- 7 ΡΗΓΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ & ΚΑΜΑΡΙΩΤΑΚΗ ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ
- 8 ΜΥΛΩΝΑ ΛΕΜΟΝΙΑ
- 9 ΜΟΥΣΤΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ
- 10 ΤΟΛΙΑ-ΛΗΜΝΙΑΤΗ ΑΘΗΝΑ
- 11 ΤΟΛΙΑΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ
- 12 ΤΟΥΜΑΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ & ΚΑΡΚΑΣΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ
- 13 ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ- ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ ΖΑΧΑΡΟΥΛΑ & ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΗΡΑΚΛΗΣ
- 14 ΒΟΥΛΑΜΑΝΤΗ ΑΦΡΟΔΙΤΗ

- 15 ΞΕΝΑΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
- 16 ΤΣΙΜΠΙΔΑΡΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ & ΚΑΡΑΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
- 17 ΛΑΜΠΡΙΝΟΥ-ΚΟΥΗ ΑΝΝΑ
- 18 ΛΑΜΠΡΙΝΟΥ-ΚΟΥΗ ΑΝΝΑ
- 19 ΜΠΟΚΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ
- 20 ΜΠΟΚΑΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ
- 21 ΚΥΡΙΤΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ & ΚΥΡΙΤΣΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ

44. Τις ενστάσεις της Β' Ανάρτησης της συνολικής Πράξης Εφαρμογής (από 1 έως 28):

- 1 ΣΙΦΙΝΟΥ ΧΑΡΟΥΛΑ
- 2 ΓΙΑΚΟΥΜΑΤΟΥ ΕΛΕΝΗ
- 3 ΜΑΡΑΓΚΟΥ ΠΟΠΛΙΑ
- 4 ΑΝΔΡΙΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
- 5 ΚΟΥΤΣΙΟΥΜΠΑΣ ΧΡΗΣΤΟΣ & ΚΟΥΡΤΕΛΗ-ΚΟΥΤΣΙΟΥΜΠΑ ΜΑΡΙΑ
- 6 ΣΠΕΝΤΖΟΥ ΚΥΡΙΑΚΗ
- 7 ΒΟΡΙΣΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ & ΒΟΡΙΣΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ
- 8 ΖΑΡΙΚΟΥ ΙΩΑΝΝΑ
- 9 ΜΑΚΡΟΓΙΑΝΝΑΚΗ ΜΑΡΙΑ
- 10 ΚΑΜΟΥΔΗ ΠΑΓΩΝΑ
- 11 ΤΡΙΒΗΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ-ΤΡΙΒΗΛΟΥ ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ-ΤΡΙΒΗΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ-ΝΤΕΚΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ
- 12 ΤΟΛΙΑ-ΛΗΜΝΙΑΤΗ ΑΘΗΝΑ
- 13 ΤΟΥΜΑΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ & ΚΑΡΚΑΣΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ
- 14 ΖΗΣΑΚΗ ΚΑΛΛΙΟΠΗ
- 15 ΛΑΓΙΟΥ ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ
- 16 ΛΑΓΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΑ
- 17 ΛΑΓΙΟΥ ΕΥΤΕΡΠΗ
- 18 ΧΑΤΖΗΙΩΑΝΝΟΥ- ΛΑΓΙΟΣ ΟΡΦΕΑΣ
- 19 ΧΑΤΖΗΙΩΑΝΝΟΥ- ΛΑΓΙΟΣ ΦΟΙΒΟΣ
- 20 ΖΑΧΑΡΟΠΟΥΛΟΣ ΦΩΤΙΟΣ
- 21 ΚΑΤΣΙΑΒΟΥ ΕΛΕΝΗ
- 22 ΚΟΥΜΠΑΡΑΚΟΥ ΕΥΓΕΝΙΑ & ΚΟΥΜΠΑΡΑΚΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ
- 23 ΤΣΙΜΠΙΔΑΡΟΥ ΔΕΣΠΟΙΝΑ & ΚΑΡΑΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
- 24 ΚΑΡΑΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
- 25 ΤΣΙΩΛΗΣ ΘΕΟΦΑΝΗΣ
- 26 ΚΥΡΙΤΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ & ΚΥΡΙΤΣΗ ΔΕΣΠΟΙΝΑ
- 27 ΜΠΟΚΑΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ, ΜΠΟΚΑΣ ΑΝΤΩΝΙΟΣ & ΜΠΟΚΑΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ
- 28 ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΡΙΜΑΛΗΣ -ΣΤΑΜΑΤΙΝΑ ΚΑΡΙΜΑΛΗ -ΙΩΑΝΝΑ ΚΑΡΙΜΑΛΗ -ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΚΑΡΙΜΑΛΗ

ΚΑΙ ΕΠΕΙΔΗ

A1. Κατά την ανάρτηση κατά την Κτηματογράφηση της πράξης εφαρμογής υποβλήθηκαν ενστάσεις από τους ενδιαφερόμενους ιδιοκτήτες, συμπεριλαμβάνοντας και τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν σε όλες τις προηγούμενες αναρτήσεις της Πράξης Εφαρμογής, όπως αναλυτικά *κατωτέρω* περιγράφονται (κατ' αντιστοιχία της παρ. 41 στα «Έχοντας υπ' όψιν» της παρούσας):

1. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας σύμφωνα με τον τίτλο είναι 210.08 τμ. αντί των 206,5τ.μ. που εμφανίζεται στον πίνακα της Πράξης Εφαρμογής, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον αφενός η ιδιοκτησία αποτυπώνεται με υλοποιημένα όρια ως υφίσταται, αφετέρου η εμβαδική διαφορά των $(210.08-209.8)=0,28$ τ.μ., εμπίπτει εντός των προδιαγραφών σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής. *(Η ενιστάμενη επανήλθε μετά την από Απρίλιο 2017 Ανάρτηση με τη με αρ. πρωτ. 397/23-2-2017 ένστασή της, με το ίδιο αίτημα).*
2. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης ότι είναι συνιδιοκτήτρια με ποσοστό 40% επί της ιδιοκτησίας, σύμφωνα με τα στοιχεία που κατέθεσε **γίνονται δεκτοί** και διορθώνεται ο πίνακας της Π.Ε. για την ιδιοκτησία με κ.α. 0505012.
3. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας σύμφωνα με τον τίτλο είναι 172,00 τμ. αντί των 165,00 τ.μ. που εμφανίζεται στον πίνακα της Πράξης Εφαρμογής, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον αφενός η ιδιοκτησία αποτυπώνεται με υλοποιημένα όρια ως υφίσταται, αφετέρου η εμβαδική διαφορά των 7,00 τ.μ., εμπίπτει εντός των προδιαγραφών σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής.
4. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου να τροποποιηθεί το ισχύων Ρυμοτομικό σχέδιο, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον η εν λόγω τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου, δεν αποτελεί αντικείμενο της συντασσόμενης Πράξης Εφαρμογής.
5. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου να τροποποιηθεί το ισχύων Ρυμοτομικό σχέδιο, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον η εν λόγω τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου, δεν αποτελεί αντικείμενο της συντασσόμενης Πράξης Εφαρμογής.
6. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης να διορθωθούν τα στοιχεία κτηματογράφησης σύμφωνα με τα στοιχεία που έχει προσκομίσει, **γίνονται δεκτοί**, καθόσον σύμφωνα με την αρ. 3357/2006 Απόφαση Εφετείου Αθηνών, το επίδικο τμήμα εμβαδού 43,30 τ.μ. αποδόθηκε στην όμορη ιδιοκτησία, οπότε ως εμβαδόν αρχικής ιδιοκτησίας, λαμβάνεται τα 152,50 τ.μ. που εμφανίζονται στον 15987/5-2-1974 τίτλο ιδιοκτησίας.

A2. Κατά την A' ανάρτηση της συμπληρωματικής πράξης εφαρμογής υποβλήθηκαν ενστάσεις από τους ενδιαφερόμενους ιδιοκτήτες, συμπεριλαμβάνοντας και τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν σε όλες τις προηγούμενες αναρτήσεις της Πράξης Εφαρμογής, όπως αναλυτικά *κατωτέρω* περιγράφονται (κατ' αντιστοιχία της παρ. 42 στα «Έχοντας υπ' όψιν» της παρούσας) :

1. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου για διόρθωση ρυμοτομικών γραμμών του ισχύοντος Ρυμοτομικού σχεδίου **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον αφενός η τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας Πράξης αφετέρου δε, έχει εφαρμοστεί το ισχύον Ρυμοτομικό Σχέδιο, σύμφωνα με το Π.Δ. 15-6-81 (ΦΕΚ 351Δ/1-7-1981) με το οποίο τροποποιήθηκε το Π.Δ. 2-4-75, (ΦΕΚ 71Δ/3-4-75) και το ΠΔ 1-8-70 (ΦΕΚ 28-8-1970). Τυχόν δικαιώματα αποζημίωσης για τη ρυμοτομούμενη έκταση θα αποζημιωθούν με τις Διατάξεις του Ν.Δ. 17-7-23. *(Ο ενιστάμενος επανήλθε μετά την από Απρίλιο 2017 Ανάρτηση με τη με αρ. πρωτ. 4496/24-2-2017 ένστασή του, προσκομίζοντας νέα στοιχεία, και η κρίση της Υπηρεσίας μας καταγράφεται στην εξέταση της νεώτερης ένστασης).*
2. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου για διόρθωση ρυμοτομικών γραμμών του ισχύοντος Ρυμοτομικού σχεδίου **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον αφενός η τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού

σχεδίου δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας Πράξης αφετέρου δε, έχει εφαρμοστεί το ισχύον Ρυμοτομικό Σχέδιο, σύμφωνα με το Π.Δ. 15-6-81 (ΦΕΚ 351Δ/1-7-1981) με το οποίο τροποποιήθηκε το Π.Δ. 2-4-75, (ΦΕΚ 71Δ/3-4-75) και το ΠΔ 1-8-70 (ΦΕΚ 28-8-1970). (Ο ενιστάμενος επανήλθε μετά την από Απρίλιο 2017 Ανάρτηση με τη με αρ. πρωτ. 4496/24-2-2017 ένστασή του, προσκομίζοντας νέα στοιχεία, και η κρίση της Υπηρεσίας μας καταγράφεται στην εξέταση της νεώτερης ένστασης).

3. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου να τροποποιηθεί το ισχύων Ρυμοτομικό σχέδιο που εγκρίθηκε με το Π.Δ. 15-6-1981, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον η εν λόγω τροποποίηση δεν αποτελεί αντικείμενο της συντασσόμενης Πράξης Εφαρμογής. (Ο ενιστάμενος επανήλθε μετά την από Απρίλιο 2017 Ανάρτηση με τη με αρ. πρωτ. 4343/23-2-2017 ένστασή του, προσκομίζοντας νέα στοιχεία, οπότε και η κρίση της καταγράφεται στην εξέταση της νεώτερης ένστασης).
4. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης να περιέλθει όλη η ιδιοκτησία στην κατοχή της, κρίνονται αβάσιμοι, και η η ιδιοκτησία της τίθεται εκτός της περιοχής μελέτης της εκπονούμενης πράξης, καθόσον έχει συνταχθεί και κυρωθεί η 11/07 πράξη προσκύρωσης και αναλογισμού, με απόφαση 6161 /421 /08 /11-4-2008 Δ/σης Πολεοδομίας Δυτικού Τομέα Αθηνών.

A3. Κατά την **A' ανάρτηση** πράξης εφαρμογής υποβλήθηκαν ενστάσεις από τους ενδιαφερόμενους ιδιοκτήτες, συμπεριλαμβάνοντας και τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν σε όλες τις προηγούμενες αναρτήσεις της Πράξης Εφαρμογής, όπως αναλυτικά *κατωτέρω* περιγράφονται (κατ' αντιστοιχία της παρ. 43 στα «Έχοντας υπ' όψιν» της παρούσας):

1. **1.** Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης ότι η διεύθυνση ιδιοκτήτη είναι η «Πανοράματος 22 & Κερασόβου» **γίνονται δεκτοί** και διορθώνεται ο πίνακας της Π.Ε. για την ιδιοκτησία 0492017 από «Ελαιών & Λαυρίου 1» σε «Πανοράματος 22 & Κερασόβου». **2.** Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης ότι η ιδιοκτησία με τα ίδια στοιχεία ανήκει κατά το ήμισυ και στο σύζυγο της **γίνονται δεκτοί** και διορθώνεται ο πίνακας της Π.Ε. για την ιδιοκτησία 0492017 που αφορά στον συνιδιοκτήτη Κιούπη Τριαντάφυλλο με ποσοστό συνιδιοκτησίας 50%, με την ανωτέρω διορθωμένη διεύθυνση.
2. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας σύμφωνα με τον τίτλο είναι 210.08 τμ. αντί των 206,5τ.μ. που εμφανίζεται στον πίνακα της Πράξης Εφαρμογής, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον αφενός η ιδιοκτησία αποτυπώνεται με υλοποιημένα όρια ως υφίσταται, αφετέρου η εμβαδική διαφορά των(210.08-206.5)=3.58 τ.μ., εμπίπτει εντός των προδιαγραφών σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής.
3. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου εκ μέρους όλων των συνιδιοκτητών ότι: **1.** Για την ιδιοκτησία 0494005 στο Ο.Τ. 494 υπολογίστηκε τελική ιδιοκτησία 351,16 και αρχική 370,17τ.μ., **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον αφενός η ιδιοκτησία αποτυπώνεται με υλοποιημένα όρια ως υφίσταται, ενώ έχει εφαρμοστεί ορθά η ρυμοτομική γραμμή, αφετέρου διαπιστώθηκε λάθος στον υπολογισμό του εμβαδού της ιδιοκτησίας στο διάγραμμα της οικοδομησιμότητας. **2.** Για την ιδιοκτησία έχει εκδοθεί η με αρ.πρωτ.20062/1740/91 οικοδομησιμότητα βάσει της οποίας εκδόθηκε η Οικ. Άδεια 2910/1991 με εμβαδόν 370.17, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον έχει εκδοθεί οικοδομική άδεια υπό την προϋπόθεση ότι έχει αφεθεί σε κοινή χρήση το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας. **3.** Στο απόσπασμα προσωρινού κτηματολογικού διαγράμματος του Εθνικού Κτηματολογίου εμφανίζεται με εμβαδό 367,00 τ.μ., **κρίνονται αβάσιμοι**, ως άσχετοι με το τεχνικό μέρος της πράξης καθόσον το Εθνικό Κτηματολόγιο συντάσσεται με διαφορετικές προδιαγραφές από τις πράξεις εφαρμογής.
4. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης ότι το εμβαδόν της ιδιοκτησίας σύμφωνα με τον τίτλο είναι 205,02 τμ. αντί των 202,02 τ.μ. που εμφανίζεται στον πίνακα της Πράξης Εφαρμογής, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον αφενός η ιδιοκτησία αποτυπώνεται με υλοποιημένα όρια ως υφίσταται, αφετέρου η εμβαδική διαφορά των(205,02-202,02)=3.00 τ.μ., εμπίπτει εντός των προδιαγραφών σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής.

5. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου **κρίνονται αβάσιμοι**, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναπτύσσεται στην ένσταση με αρ. 4.
6. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης να διορθωθεί η μετατροπή εισφοράς γης σε χρήμα για την ιδιοκτησία της **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς η πράξη συνετάχθη σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί εισφοράς σε γη και χρήμα και ειδικότερα με τις οδηγίες των Εγκ. 21012/1484/96 και Εγκ. 30/2004 & 31/2004.
7. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων σχετικά με τον υπολογισμό της εισφοράς σε γη για την ιδιοκτησία τους **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς η πράξη συνετάχθη σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί εισφοράς σε γη και χρήμα και ειδικότερα με την Εγκ. 21012/1484/96 και τις Εγκ. 30/2004 & 31/2004, λαμβάνοντας υπόψη και το άρθρο 25 παραγρ.3 του Ν.2508/97 [ΦΕΚ124Α/13-6-97] όπως ισχύει.
8. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης να καταργηθεί η συνένωση της ιδιοκτησίας της με την με κ.α. 0495001 ιδιοκτησία, **γίνονται δεκτοί** καθόσον η ιδιοκτησία 0195002 πληροί τα ελάχιστα όρια αρτιότητας και ως εκ τούτου η μη άρτια ιδιοκτησία 0495001 προσκυρώνεται σ' αυτή.
9. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου να περιληφθεί η ιδιοκτησία του στην Πράξη Εφαρμογής, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον όπως προκύπτει από τα στοιχεία που έχουν προσκομιστεί, το μεγαλύτερο τμήμα της ιδιοκτησίας του έχει απαλλοτριωθεί από τον ΟΣΚ το 1986, με σκοπό την έκδοση οικοδομικής αδείας για ανέγερση Σχολείου και, εν γνώσει του ιδιοκτήτη, τμήμα της ιδιοκτησίας του που καταλαμβάνονταν από την οδό Ορεστιάδος, το οποίο απέμεινε μετά την απαλλοτρίωση αφέθηκε σε κοινή χρήση για την έκδοση της εν λόγω οικοδομικής αδείας. Επιπλέον, σύμφωνα με Σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία άρθρο 8, παραγρ.11 του ν.1337/83 όπως έχει αντικατασταθεί με το Ν.4315/2014 «Οι οπωσδήποτε σχηματισμένοι μέσα στη περιοχή επέκτασης κοινόχρηστοι χώροι θεωρούνται ως νόμιμα υπάρχοντες χώροι και δεν λαμβάνονται υπόψη υπέρ των ιδιοκτητών για τον υπολογισμό της εισφοράς σε γη».
10. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας της στα Ο.Τ. 496 & 497 τα οποία ρυμοτομούνται εξ' ολοκλήρου, σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας της, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον όπως προκύπτει από τα στοιχεία που έχουν προσκομιστεί, το τμήμα της ιδιοκτησίας της που ευρίσκεται εντός του Ο.Τ.496 έχει απαλλοτριωθεί από τον ΟΣΚ το 1986, με σκοπό την έκδοση οικοδομικής αδείας για ανέγερση Σχολείου, ενώ το τμήμα της ιδιοκτησίας της που καταλαμβάνονταν από τις οδούς Ορεστιάδος και Θηβών, έχει αφεθεί σε κοινή χρήση από τους προκατόχους της, καθώς οι οδοί αυτοί, υφίστανται ήδη διανοιγμένες προ του 1975, ενώ η οικοδομική άδεια για την ανέγερση του σχολείου από τον Ο.Σ.Κ. συνοδεύεται από βεβαίωση για διανοιγμένους δρόμους εις γνώση των τότε ιδιοκτητών. Επίσης επί των ανωτέρω οδών έχουν πολλές ιδιοκτησίες πρόσωπο, για την έκδοση των αδειών των οποίων έχει βεβαιωθεί από την οικεία Πολεοδομική Υπηρεσία, η πλήρης διάνοιξη των οδών. Επιπλέον, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία άρθρο 8, παραγρ.11 του ν.1337/83 όπως έχει αντικατασταθεί με το Ν.4315/2014 «Οι οπωσδήποτε σχηματισμένοι μέσα στη περιοχή επέκτασης κοινόχρηστοι χώροι θεωρούνται ως νόμιμα υπάρχοντες χώροι και δεν λαμβάνονται υπόψη υπέρ των ιδιοκτητών για τον υπολογισμό της εισφοράς σε γη». Το εναπομένον τμήμα της ιδιοκτησίας της ενιστάμενης, το οποίο βρίσκεται εντός του Ο.Τ. 497 και έχει εμβαδόν 533.28 τ.μ, είναι το τμήμα για το οποίο δικαιούται αποζημίωσης η ενιστάμενη ιδιοκτήτρια.
11. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου κρίνονται αβάσιμοι, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναπτύσσεται στην ένσταση με αρ. 10.
12. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων συνιδιοκτητών ότι: **1.** το εμβαδόν της ιδιοκτησίας σύμφωνα με τον τίτλο είναι 170,00 τμ. αντί των 169,76 τ.μ. που εμφανίζεται στον πίνακα της Πράξης Εφαρμογής, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον αφενός η ιδιοκτησία αποτυπώνεται με υλοποιημένα όρια ως υφίσταται, αφετέρου η εμβαδική διαφορά των 0.24 τ.μ., εμπίπτει εντός των προδιαγραφών σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής. **2.** στο διάγραμμα της πράξης εφαρμογής ο δρόμος εμφανίζεται με πλάτος 3,00 μ. ενώ είναι 8,00 μ σύμφωνα με το συμβόλαιο αγοράς 668/15-12-1997,

κρίνονται αβάσιμοι, καθόσον το εγκεκριμένο πλάτος της οδού έχει εφαρμοστεί στα σχέδια της εκπονούμενης πράξης εφαρμογής είναι 8,00 μ. (το διαγραμμισμένο τμήμα αυτής είναι το προς αποζημίωση οφειλόμενο τμήμα της ιδιοκτησίας 0496002). **3.** υπόχρεος για καταβολή της οφειλόμενης εισφοράς είναι ο προηγούμενος ιδιοκτήτης, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, υπόχρεοι καταβολής των εισφορών σε γη όσο και σε χρήμα, είναι οι ιδιοκτήτες κατά την ημερομηνία κύρωσης της πράξης εφαρμογής. Οποιαδήποτε ιδιωτική συμφωνία έχει γίνει κατά τη σύνταξη συμβολαίων, καθώς και τυχόν προκαταβολή εισφορών σε χρήμα, είναι άσχετοι με το τεχνικό μέρος της πράξης, η οποία συνετάχθη σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί εισφοράς σε γη και χρήμα και ειδικότερα με την Εγκ. 21012/1484/96 και τις Εγκ. 30/2004 & 31/2004, λαμβάνοντας υπόψη και το άρθρο 25 παραγρ.3 του Ν.2508/97 [ΦΕΚ124Α/13-6-97] όπως ισχύει.

13. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων σχετικά με τον υπολογισμό της εισφοράς σε γη για την ιδιοκτησία τους **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον η ιδιοκτησία τους, ορθά αποτυπώνεται με τα υλοποιημένα όρια ως υφίσταται, με εμβαδόν 187,50 τ.μ., ενώ θα μεταβληθεί σε 225,00 τ.μ. αφού κυρωθεί η Πράξη Εφαρμογής και συντελεστεί η προβλεπόμενη προσκύρωση.
14. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης να διορθωθεί η εισφορά γης και χρήματος για την ιδιοκτησία της, **κρίνονται αβάσιμοι** καθώς η πράξη συνετάχθη σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί εισφοράς σε γη και χρήμα και ειδικότερα με την Εγκ. 21012/1484/96 και τις Εγκ. 30/2004 & 31/2004.
15. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου να καταργηθεί η συνένωση της ιδιοκτησίας τους με την με κ.α. 0505006 ιδιοκτησία, **γίνονται δεκτοί** καθόσον η ιδιοκτησία του με κ.α. 0505009 πληροί τα ελάχιστα όρια αρτιότητας και υφίσταται η δυνατότητα αναδιάταξης των ορίων των όμορων ιδιοκτησιών, ώστε η τελική ιδιοκτησία να περιλαμβάνει και το κτίσμα που υφίσταται στην αρχική του ιδιοκτησία με πρόσωπο στην οδό Ορεστιάδος. Όσον αφορά τους ισχυρισμούς του περί οριοθέτησης της νέας ιδιοκτησίας του, αυτοί, **κρίνονται αβάσιμοι**, ως άσχετοι με το τεχνικό μέρος της πράξης.
16. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων συνιδιοκτητών ότι: **1.** το εμβαδόν της ιδιοκτησίας σύμφωνα με τον τίτλο είναι 319,00 τμ. αντί των 233,04 τ.μ. που εμφανίζεται στον πίνακα της Πράξης Εφαρμογής, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον η ιδιοκτησία αποτυπώνεται με υλοποιημένα όρια ως υφίσταται. Η διαφορά του εμβαδού, οφείλεται σε τμήμα της ιδιοκτησίας που έχει αφεθεί σε κοινή χρήση για τη διάνοιξη της οδού Ορεστιάδας. **2.** να μεταφερθεί η θέση της τελικής τους ιδιοκτησίας στη θέση που (κατά το μεγαλύτερο μέρος της) υφίστατο η αρχική τους ιδιοκτησία, **γίνονται δεκτοί** καθόσον υφίσταται η δυνατότητα αναδιάταξης των ορίων των όμορων ιδιοκτησιών, ώστε η τελική ιδιοκτησία να παραμένει περίπου στην ίδια θέση που βρίσκεται η αρχική ιδιοκτησία.
17. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης να διορθωθούν τα στοιχεία κτηματογράφησης σύμφωνα με τα στοιχεία του συνημμένου συμβολαίου, **γίνονται δεκτοί** σύμφωνα με το σκεπτικό που αναπτύσσεται στην ένσταση με αρ. 18.
18. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης να διορθωθούν τα στοιχεία κτηματογράφησης σύμφωνα με τα στοιχεία που έχει προσκομίσει, **γίνονται δεκτοί**, καθόσον σύμφωνα με την αρ. 3357/2006 Απόφαση Εφετείου Αθηνών, το επίδικο τμήμα εμβαδού 43,30 τ.μ. αποδόθηκε στην όμορη ιδιοκτησία, οπότε ως εμβαδόν αρχικής ιδιοκτησίας, λαμβάνεται τα 152,50 τ.μ. που εμφανίζονται στον 15987/5-2-1974 τίτλο ιδιοκτησίας.
19. **1.** Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου **γίνονται δεκτοί** καθόσον έχει εκδοθεί Οικοδομική άδεια 36160/73 με Ρ.Γ. σύμφωνα με το Π.Δ. 1-8-1970, οπότε θα θεωρηθεί σαν αρχικό εμβαδό μέχρι τη Ρ.Γ. όπως ίσχυε κατά την έκδοση της οικοδομικής αδείας, και θα συνταχθούν οι πράξεις αναλογισμού, καθώς και αποζημίωση επικειμένων. **2.** Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου για διόρθωση ρυμοτομικών γραμμών του ισχύοντος Ρυμοτομικού σχεδίου **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον αφενός η τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου δεν αποτελεί αντικείμενο της αφετέρου δε, κατά τη σύνταξη της παρούσας Πράξης έχει εφαρμοστεί το ισχύον Ρυμοτομικό Σχέδιο, σύμφωνα με το Π.Δ. 15-6-81 (ΦΕΚ 351Δ/1-7-1981) με το οποίο τροποποιήθηκε το Π.Δ. 2-4-75, (ΦΕΚ 71Δ/3-4-

75) και το ΠΔ 1-8-70 (ΦΕΚ 28-8-1970). Τυχόν δικαιώματα αποζημίωσης για τη ρυμοτομούμενη έκταση θα αποζημιωθούν με τις Διατάξεις του Ν.Δ. 17-7-23.

20. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου κρίνονται, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναπτύσσεται στην ένσταση με αρ. 19.
21. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων να τροποποιηθεί το ισχύων Ρυμοτομικό σχέδιο που εγκρίθηκε με το Π.Δ. 15-6-1981, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον δεν αποτελεί αντικείμενο της συντασσόμενης Πράξης Εφαρμογής. Επιπλέον, με την εκδοθείσα με αριθμό 905/2009 οικοδομική άδεια για την ιδιοκτησία τους, αποδέχτηκαν ήδη την ισχύουσα σήμερα ρυμοτομία.

Β. Κατά την **Β' ανάρτηση** της πράξης εφαρμογής υποβλήθηκαν ενστάσεις από τους ενδιαφερόμενους ιδιοκτήτες, συμπεριλαμβάνοντας και τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν σε όλες τις προηγούμενες αναρτήσεις της Πράξης Εφαρμογής, όπως αναλυτικά *κατωτέρω* περιγράφονται (κατ' αντιστοιχία της παρ. 44 στα «Έχοντας υπ' όψιν» της παρούσας):

1. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Σιφίνου Χαρούλας να διορθωθούν τα στοιχεία του συνιδιοκτήτη Σιφίνου Χρήστου γίνονται **δεκτοί** και διορθώνεται ο πίνακας της Π.Ε. για την ιδιοκτησία 0492004 από Σιφίνος Νικόλαος σε Σιφίνος Χρήστος.
2. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Γιακουμάτου Ελένης: **1)** να ακυρωθεί η πράξη εφαρμογής **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς: **α)** Για την ιδιοκτησία έχει εκδοθεί η με αρ.1894/91 Οικοδομική Άδεια, υπό την προϋπόθεση ότι έχει καταβληθεί προκαταβολή εισφοράς σε χρήμα και έχει αφεθεί σε κοινή χρήση τυχόν ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας και **β)** Η πράξη συνετάχθη σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για την εφαρμογή του ρυμοτομικού σχεδίου, στην οποία εμπεριέχονται και διατάξεις περί εισφοράς σε γη και χρήμα και ειδικότερα με τις οδηγίες των Εγκ. 21012/1484/96 και Εγκ. 30/2004 & 31/2004, **2)** να διορθωθεί ο Τ.Κ. **γίνονται δεκτοί** και διορθώνεται ο πίνακας της Π.Ε. για την ιδιοκτησία 0492010 με Τ.Κ. 13232, **3)** να συμπεριληφθεί το όνομα της επικαρπώτριας μητέρας της **γίνονται δεκτοί** και διορθώνεται ο πίνακας της Π.Ε. για την ιδιοκτησία 0492010 με το όνομα της επικαρπώτριας Γεωργίας Κατσιαδράμη, να αναγράφεται στη στήλη των παρατηρήσεων.
3. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Μαραγκού Ποπλίας: **1)** να ακυρωθεί η πράξη εφαρμογής **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς: **α)** Για την ιδιοκτησία έχει εκδοθεί η με αρ.1894/91 Οικοδομική Άδεια, υπό την προϋπόθεση ότι έχει καταβληθεί προκαταβολή εισφοράς σε χρήμα και έχει αφεθεί σε κοινή χρήση τυχόν ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας και **β)** Η πράξη συνετάχθη σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για την εφαρμογή του ρυμοτομικού σχεδίου, στην οποία εμπεριέχονται και διατάξεις περί εισφοράς σε γη και χρήμα και ειδικότερα με τις οδηγίες των Εγκ. 21012/1484/96 και Εγκ. 30/2004 & 31/2004, **2)** να διορθωθεί ο Τ.Κ. **γίνονται δεκτοί** και διορθώνεται ο πίνακας της Π.Ε. για την ιδιοκτησία 0492010 με Τ.Κ. 13232.
4. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου Ανδριόπουλου Νικολάου: **1)** να ακυρωθεί η πράξη εφαρμογής **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς: **α)** Για την ιδιοκτησία έχει εκδοθεί η με αρ.1894/91 Οικοδομική Άδεια, υπό την προϋπόθεση ότι έχει καταβληθεί προκαταβολή εισφοράς σε χρήμα και έχει αφεθεί σε κοινή χρήση τυχόν ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας και **β)** Η πράξη συνετάχθη σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για την εφαρμογή του ρυμοτομικού σχεδίου, στην οποία εμπεριέχονται και διατάξεις περί εισφοράς σε γη και χρήμα και ειδικότερα με τις οδηγίες των Εγκ. 21012/1484/96 και Εγκ. 30/2004 & 31/2004, **2)** να διορθωθεί ο Τ.Κ. **γίνονται δεκτοί** και διορθώνεται ο πίνακας της Π.Ε. για την ιδιοκτησία 0492010 με Τ.Κ. 13232.
5. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων Κουτσιούμπα Χρήστου και Κουρτέλη-Κουτσιούμπα Μαρίας: **1)** να ακυρωθεί η πράξη εφαρμογής **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς: **α)** Για την ιδιοκτησία έχει εκδοθεί η με αρ.1894/91 Οικοδομική Άδεια, υπό την προϋπόθεση ότι έχει καταβληθεί προκαταβολή εισφοράς σε χρήμα και έχει αφεθεί σε κοινή χρήση τυχόν ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας και **β)** Η πράξη συνετάχθη σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για την εφαρμογή του ρυμοτομικού σχεδίου, στην οποία εμπεριέχονται και διατάξεις περί εισφοράς σε γη και χρήμα και ειδικότερα με τις οδηγίες των Εγκ. 21012/1484/96 και Εγκ. 30/2004 & 31/2004, **2)** να διορθωθεί ο Τ.Κ. **γίνονται δεκτοί** και διορθώνεται ο πίνακας της Π.Ε. για την ιδιοκτησία 0492010 με Τ.Κ. 13232.
6. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Σπέντζου Κυριακής: **1)** να ακυρωθεί η πράξη εφαρμογής **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς: **α)** Για την ιδιοκτησία έχει εκδοθεί η με αρ.1894/91 Οικοδομική Άδεια, υπό την

προϋπόθεση ότι έχει καταβληθεί προκαταβολή εισφοράς σε χρήμα και έχει αφεθεί σε κοινή χρήση τυχόν ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας και **β)** Η πράξη συνετάχθη σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για την εφαρμογή του ρυμοτομικού σχεδίου, στην οποία εμπεριέχονται και διατάξεις περί εισφοράς σε γη και χρήμα και ειδικότερα με τις οδηγίες των Εγκ. 21012/1484/96 και Εγκ. 30/2004 & 31/2004, **2)** να διορθωθεί ο Τ.Κ. **γίνονται δεκτοί** και διορθώνεται ο πίνακας της Π.Ε. για την ιδιοκτησία 0492010 με Τ.Κ. 13232.

7. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων Βορίση Κωνσταντίνου και Βορίση Χρήστου, να διορθωθεί η πράξη εφαρμογής λόγω του ότι δεν ελήφθη υπόψη η απόδοση σε κοινή χρήση του ρυμοτομούμενου τμήματος για την έκδοση οικοδομικής άδειας πριν την κύρωση της πράξης εφαρμογής, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς, η εν λόγω οικοδομική άδεια εγκρίνεται υπό την προϋπόθεση έχει αφεθεί σε κοινή χρήση τυχόν ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας.
8. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Ζαρίκου Ιωάννας να διορθωθούν τα στοιχεία της ιδιοκτησίας με κ.α.0493006, με βάση την δήλωση ιδιοκτησίας, αν και κατατέθηκε εκπρόθεσμα, **γίνονται δεκτοί** και διορθώνεται ο πίνακας της Π.Ε. για την εν λόγω ιδιοκτησία, με τα στοιχεία της Ιωάννας Ζαρίκου.
9. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων Μακρογιαννάκη Μαρίας, Σιοντόρη Ηλία και Σιοντόρη Εμμανουήλ, να τροποποιηθεί το ισχύων Ρυμοτομικό σχέδιο που εγκρίθηκε με το Π.Δ. 15-6-1981, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς δεν αποτελεί αντικείμενο της συντασσόμενης Πράξης Εφαρμογής.
10. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Καμούδη Παγώνας να διορθωθεί η πράξη εφαρμογής λόγω του ότι δεν ελήφθη υπόψη η 2η ιδιοκτησία τους στην οδό Κερασόβου, η οποία αποδόθηκε σε κοινή χρήση προκειμένου να εκδώσουν οικοδομική άδεια πριν την κύρωση της πράξης εφαρμογής, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς, η εν λόγω οικοδομική άδεια εγκρίνεται υπό την προϋπόθεση ότι έχει αφεθεί σε κοινή χρήση το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας.
11. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων Τριβήλου Κων/νου, Τριβήλου Παρασκευής, Τριβήλου Βασιλείου και Ντέκα Παναγιώτας, να διορθωθεί η πράξη εφαρμογής λόγω του ότι δικαιούνται αποζημίωσης για τμήμα της ιδιοκτησίας τους που έχει καταληφθεί από την οδό Αρχόντισσας, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς, εκδόθηκε από την Πολεοδομία Αιγάλεω οικοδομική άδεια με αριθμ. 948/ 29-3-1991, με την προϋπόθεση να τεθεί σε κοινή χρήση το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας.
12. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Τόλια-Λημνιάτη Αθηνά, να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας της στα Ο.Τ. 496 & 497 τα οποία ρυμοτομούνται εξ' ολοκλήρου, σύμφωνα με τους τίτλους ιδιοκτησίας της, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς όπως προκύπτει από τα στοιχεία που έχουν προσκομιστεί, το τμήμα της ιδιοκτησίας της που ευρίσκεται εντός του Ο.Τ.496 έχει απαλλοτριωθεί από τον ΟΣΚ το 1986, με σκοπό την έκδοση οικοδομικής αδείας για ανέγερση Σχολείου, ενώ το τμήμα της ιδιοκτησίας της που καταλαμβάνεται από τις οδούς Ορεστιάδος και Θηβών, έχει αφεθεί σε κοινή χρήση από τους προκατόχους της, καθώς οι οδοί αυτοί, υφίστανται ήδη διανοιγμένες προ του 1975, ενώ η οικοδομική άδεια για την ανέγερση του σχολείου από τον Ο.Σ.Κ. συνοδεύεται από βεβαίωση για διανοιγμένους δρόμους εις γνώση των τότε ιδιοκτητών. Επίσης επί των ανωτέρω οδών έχουν πολλές ιδιοκτησίες πρόσωπο, για την έκδοση των αδειών των οποίων έχει βεβαιωθεί από την οικεία Πολεοδομική Υπηρεσία, η πλήρης διάνοιξη των οδών. Επιπλέον, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία άρθρο 8, παραγρ.11 του ν.1337/83 όπως έχει αντικατασταθεί με το Ν.4315/2014 «*Οι οπωσδήποτε σχηματισμένοι μέσα στη περιοχή επέκτασης κοινόχρηστοι χώροι θεωρούνται ως νόμιμα υπάρχοντες χώροι και δεν λαμβάνονται υπόψη υπέρ των ιδιοκτητών για τον υπολογισμό της εισφοράς σε γη*». Το εναπομένον τμήμα της ιδιοκτησίας της ενιστάμενης, το οποίο βρίσκεται εντός του Ο.Τ. 497 και έχει εμβαδόν 533.28 τ.μ, είναι το τμήμα για το οποίο δικαιούται αποζημίωσης η ενιστάμενη ιδιοκτήτρια. Η ενιστάμενη επανήρθε με τους ίδιους ισχυρισμούς που είχε υποβάλλει και στην Α' ανάρτηση της Πράξης Εφαρμογής, με αρ. πρωτ. 4444&4445/24-2-2017, οι οποίοι ισχυρισμοί κρίθηκαν τότε **αβάσιμοι** και εφόσον δεν προσκομίστηκαν νεώτερα στοιχεία προς επίρρωση των ισχυρισμών τους, οι ισχυρισμοί της **κρίνονται εκ νέου αβάσιμοι** και απορρίπτονται, σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό.
13. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων Τουμάση Νικολάου και Καρκάση Βασιλικής, να ενημερωθούν εγγράφως για τη διαφορά που προκύπτει στον υπολογισμό της μετατροπής της εισφοράς της ιδιοκτησίας του σε γη και χρήμα, **κρίνονται βάσιμοι**, και μπορούν να ενημερωθούν σχετικά από τον οικείο Δήμο, καθώς, οι εισφορές σε γη και χρήμα υπολογίζονται σύμφωνα με τις εγκυκλίους 30 & 31 ΥΠΕΧΩΔΕ και προφανώς η διαφορά οφείλεται στη διόρθωση του εμβαδού της αρχικής τους ιδιοκτησίας, όπως έχει αναφερθεί και στην ένσταση που οι ίδιοι είχαν υποβάλλει τους κατά την Α'

ανάρτηση της Πράξης Εφαρμογής, όπου αιτήθηκαν την αλλαγή του εμβαδού της ιδιοκτησίας (σύμφωνα με τον τίτλο φαίνεται 170,00 τμ. αντί των 169,76 τ.μ. που εμφανίζεται στον πίνακα της Πράξης Εφαρμογής), και απορρίφθηκε, καθόσον αφενός η ιδιοκτησία αποτυπώνεται με υλοποιημένα όρια ως υφίσταται, αφετέρου η εμβαδική διαφορά των 0.24 τ.μ., εμπίπτει εντός των προδιαγραφών σύνταξης της Πράξης Εφαρμογής.

14. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Ζησάκη Καλλιόπης, κατά της Πράξης Εφαρμογής λόγω της τακτοποίησης της ιδιοκτησίας της σύμφωνα με το Ν.4014/2011 και Ν.4030/2011 **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς η Πράξη Εφαρμογής δεν ελέγχει τις υφιστάμενες τακτοποιήσεις που έχουν συντελεστεί σύμφωνα με την ανωτέρω νομοθεσία και κατά τη σύνταξη της έχει εφαρμοστεί το ισχύον Ρυμοτομικό Σχέδιο.
15. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Λάγιου Χαρίκλειας, για διόρθωση της εισφοράς σε χρήμα καθώς και τη μετατροπή εισφοράς σε χρήμα για την ιδιοκτησία **κρίνονται αβάσιμοι και δεν εξετάζεται το αίτημά** της, καθώς η ενιστάμενη από τη δημοσιευθείσα διαθήκη δεν προκύπτει να κληρονομεί κυριότητα επί του ακινήτου, αλλά μόνο το δικαίωμα οίκησης. Προκειμένου να εξεταστεί το αίτημα, αυτό θα πρέπει να υποβληθεί από το νόμιμο κληρονόμο.
16. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Λάγιου Ευσταθίας, για διόρθωση της εισφοράς σε χρήμα καθώς και τη μετατροπή εισφοράς σε χρήμα για την ιδιοκτησία **κρίνονται αβάσιμοι** καθώς το εμβαδόν της αρχικής ιδιοκτησίας που αναφέρεται στη με αρ. 33726/1982 σύσταση οριζοντίου ιδιοκτησίας είναι 272,60 τ.μ και κατόπιν εκδόθηκε οικοδομική άδεια, υπό την προϋπόθεση να έχει αφεθεί σε κοινή χρήση το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας, οπότε σαν αρχική ιδιοκτησία ελήφθη το εμβαδό των 261,85 τ.μ. και υπολογίστηκαν ανάλογα οι εισφορές, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.
17. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Λάγιου Ευτέρπης, για διόρθωση της εισφοράς σε χρήμα καθώς και τη μετατροπή εισφοράς σε χρήμα για την ιδιοκτησία **κρίνονται αβάσιμοι** καθώς το εμβαδόν της αρχικής ιδιοκτησίας που αναφέρεται στη με αρ. 33726/1982 σύσταση οριζοντίου ιδιοκτησίας είναι 272,60 τ.μ και κατόπιν εκδόθηκε οικοδομική άδεια, υπό την προϋπόθεση να έχει αφεθεί σε κοινή χρήση το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας, οπότε σαν αρχική ιδιοκτησία ελήφθη το εμβαδό των 261,85 τ.μ. και υπολογίστηκαν ανάλογα οι εισφορές, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.
18. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου Χατζηγιάννου-Λάγιου Ορφέα, για διόρθωση της εισφοράς σε χρήμα καθώς και τη μετατροπή εισφοράς σε χρήμα για την ιδιοκτησία **κρίνονται αβάσιμοι** καθώς το εμβαδόν της αρχικής ιδιοκτησίας που αναφέρεται στη με αρ. 33726/1982 σύσταση οριζοντίου ιδιοκτησίας είναι 272,60 τ.μ και κατόπιν εκδόθηκε οικοδομική άδεια, υπό την προϋπόθεση να έχει αφεθεί σε κοινή χρήση το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας, οπότε σαν αρχική ιδιοκτησία ελήφθη το εμβαδό των 261,85 τ.μ. και υπολογίστηκαν ανάλογα οι εισφορές, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.
19. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου Χατζηγιάννου-Λάγιου Φοίβου, για διόρθωση της εισφοράς σε χρήμα καθώς και τη μετατροπή εισφοράς σε χρήμα για την ιδιοκτησία **κρίνονται αβάσιμοι** καθώς το εμβαδόν της αρχικής ιδιοκτησίας που αναφέρεται στη με αρ. 33726/1982 σύσταση οριζοντίου ιδιοκτησίας είναι 272,60 τ.μ και κατόπιν εκδόθηκε οικοδομική άδεια, υπό την προϋπόθεση να έχει αφεθεί σε κοινή χρήση το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας, οπότε σαν αρχική ιδιοκτησία ελήφθη το εμβαδό των 261,85 τ.μ. και υπολογίστηκαν ανάλογα οι εισφορές, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.
20. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου Ζαχαρόπουλου Φωτίου να διορθωθεί το διάγραμμα της πράξης ώστε να συμφωνεί με τα με τα Διαγράμματα Εφαρμογής 157/92 & 50/91, βάσει των οποίων εκδόθηκε η με αρ. 2545/92 οικοδομική άδεια για την ιδιοκτησία του, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθώς, κατά τη σύνταξη της Πράξης εφαρμογής έχει εφαρμοστεί το ισχύον Ρυμοτομικό Σχέδιο και δεν έχει προηγηθεί τροποποίηση του που να μειώνει το πλάτος της οδού Λαγκαδά από τα 8.0 στα 7.0 μ..
21. Οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης Κατσιαβού Ελένης να απαλλαγεί από την εισφορά σε χρήμα, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον αφενός η ιδιοκτησία αποτυπώνεται με υλοποιημένα όρια ως υφίσταται, με εμβαδόν 249,21 τ.μ. αντί των 250 τ.μ. που αναφέρεται στα συμβόλαια της ιδιοκτησίας της, αφετέρου δε, η εισφορά σε χρήμα υπολογίζεται στο τελικό εμβαδό της ιδιοκτησίας.
22. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων Κουμπάρκου Ευγενίας και Κουμπάρκου Παναγιώτας, ότι δεν είναι θετικοί σε αυτό το σχέδιο, **κρίνονται αβάσιμοι και δεν εξετάζονται**, καθώς αφενός δεν ενίστανται επί συγκεκριμένου θέματος, αφετέρου δε, δεν υποβλήθηκε από το νόμιμο ιδιοκτήτη της ιδιοκτησίας με κ.α. 0505005.

23. Οι ισχυρισμοί των ενισταμένων Τσιμπιδάρου Δέσποινας και Καραπαναγιώτη Παναγιώτη ότι: **1)** να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας σύμφωνα με τον τίτλο της είναι 319,45 τμ. αντί των 233,04 τ.μ. που εμφανίζεται στον πίνακα της Πράξης Εφαρμογής, **κρίνονται αβάσιμοι**, σύμφωνα με το σκεπτικό της κρίσης της όμοιας ένστασής της κατά την 1η ανάρτηση της Πράξης Εφαρμογής και **2)** να αλλάξει το εμβαδό της τελικής τους ιδιοκτησίας **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον έχει αποδοθεί στην ιδιοκτησία, το εμβαδόν που απομένει μετά την εισφορά σε γη και η ιδιοκτησία είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη.
24. Οι ισχυρισμοί του ενισταμένου Καραπαναγιώτη Παναγιώτη ότι: **1)** να διορθωθεί το εμβαδόν της ιδιοκτησίας σύμφωνα με τον τίτλο της είναι 319,45 τμ. αντί των 233,04 τ.μ. που εμφανίζεται στον πίνακα της Πράξης Εφαρμογής, **κρίνονται αβάσιμοι**, σύμφωνα με το σκεπτικό της κρίσης της όμοιας ένστασής της κατά την 1η ανάρτηση της Πράξης Εφαρμογής και **2)** να αλλάξει το εμβαδό της τελικής τους ιδιοκτησίας **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον έχει αποδοθεί στην ιδιοκτησία, το εμβαδόν που απομένει μετά την εισφορά σε γη και η ιδιοκτησία είναι πολεοδομικά αξιοποιήσιμη.
25. Οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου Τσιώλη Θεοφάνη, να γίνει διόρθωση του ιδιοκτησιακού, **κρίνονται βάσιμοι**, και αναγράφονται στον πίνακα της Πράξης φερόμενοι ως συνιδιοκτήτες οι Τσιώλης Δημήτριος, Ευσταθίου Γεώργιος & Ελένη, Βαρλάμη Σοφία, καθώς μέχρι σήμερα δεν έχουν υποβληθεί οι δηλώσεις ιδιοκτησίας τους.
26. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων Κυρίτση Νικολάου και Κυρίτση Δέσποινας, να τροποποιηθεί το ισχύον Ρυμοτομικό σχέδιο που εγκρίθηκε με το Π.Δ. 15-6-1981, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον δεν αποτελεί αντικείμενο της συντασσόμενης Πράξης Εφαρμογής. Επιπλέον, με την εκδοθείσα με αριθμό 905/2009 οικοδομική άδεια για την ιδιοκτησία τους, αποδέχτηκαν ήδη την ισχύουσα σήμερα ρυμοτομία. Οι ενιστάμενοι επανήρθαν με τους ίδιους ισχυρισμούς που είχε υποβάλλει και στην Α' ανάρτηση της Πράξης Εφαρμογής, με αρ. πρωτ. 4343/23-2-2018, οι οποίοι ισχυρισμοί κρίθηκαν τότε **αβάσιμοι** και εφόσον δεν προσκομίστηκαν νεώτερα στοιχεία προς επίρρωση των ισχυρισμών τους, οι ισχυρισμοί τους **κρίνονται εκ νέου αβάσιμοι** και απορρίπτονται, σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό.
27. Οι ενιστάμενοι Μπόκας Σπυρίδων, Μπόκας Αντώνιος και Μπόκας Γρηγόριος, επανέρχονται με τους ίδιους ισχυρισμούς που είχαν υποβάλλει και στην Α' ανάρτηση της Πράξης Εφαρμογής, με αρ. πρωτ. 4495&4496/24-2-2017, οι οποίοι ισχυρισμοί, εφόσον δεν έχουν προσκομιστεί νεώτερα στοιχεία, **κρίνονται εκ νέου αβάσιμοι** και απορρίπτονται. Κατά την Α' ανάρτηση, ένσταση είχαν υποβάλλει οι Μπόκας Σπυρίδων και Μπόκας Αντώνιος και κρίθηκαν ως εξής: **1)** Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων **γίνονται δεκτοί** καθόσον έχει εκδοθεί Οικοδομική άδεια 36160/73 με Π.Γ. σύμφωνα με το Π.Δ. 1-8-1970, οπότε θα θεωρηθεί σαν αρχικό εμβαδό μέχρι τη Π.Γ. όπως ίσχυε κατά την έκδοση της οικοδομικής αδείας, και θα συνταχθούν οι πράξεις αναλογισμού, καθώς και αποζημίωση επικειμένων. **2)** Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων για διόρθωση ρυμοτομικών γραμμών του ισχύοντος Ρυμοτομικού σχεδίου **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον αφενός η τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου δεν αποτελεί αντικείμενο της αφετέρου δε, κατά τη σύνταξη της παρούσας Πράξης έχει εφαρμοστεί το ισχύον Ρυμοτομικό Σχέδιο, σύμφωνα με το Π.Δ. 15-6-81 (ΦΕΚ 351Δ/1-7-1981) με το οποίο τροποποιήθηκε το Π.Δ. 2-4-75, (ΦΕΚ 71Δ/3-4-75) και το ΠΔ 1-8-70 (ΦΕΚ 28-8-1970). Τυχόν δικαιώματα αποζημίωσης για τη ρυμοτομούμενη έκταση θα αποζημιωθούν με τις Διατάξεις του Ν.Δ. 17-7-23.
28. Οι ισχυρισμοί των ενιστάμενων Χρήστος Καρίμαλης και οι Σταματίνα, Ιωάννα, Ευαγγελία και Ειρήνη Καρίμαλη, να αναδιαμορφωθεί το ισχύον Ρυμοτομικό σχέδιο που εγκρίθηκε με το Π.Δ. 15-6-1981 και να αποζημιωθούν για το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας τους, **κρίνονται αβάσιμοι**, καθόσον αφενός δεν αποτελεί αντικείμενο της συντασσόμενης Πράξης Εφαρμογής η αναδιαμόρφωσή της αλλά η εφαρμογή του ισχύοντος ρυμοτομικού σχεδίου, αφετέρου δε, με την εκδοθείσα με αριθμό 1986/2212/86 οικοδομική άδεια για την ιδιοκτησία τους, αποδέχτηκαν ήδη την ισχύουσα σήμερα ρυμοτομία, οπότε δεν προκύπτει να υφίσταται εμπράγματο δικαίωμα των ιδιοκτητών επί του ρυμοτομούμενου τμήματος, ούτε και απαίτηση αποζημίωσης.

Β. Η Πράξη Εφαρμογής της περιοχής Πανόραμα του Δήμου Πετρούπολης, που συνέταξε η Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πετρούπολης, ως αρμόδια κατά νόμο Υπηρεσία, αιτιολογείται από τα στοιχεία που περιέχονται στο φάκελο και έχει συνταχθεί σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

1. Γίνονται **δεκτές** οι ενστάσεις των : κατά την ανάρτηση της κτηματογράφησης: Κρανιωτοπούλου Κωνσταντίνας και Λαμπρινού Άννας, κατά την Α' ανάρτηση της συμπληρωματικής Π.Ε.: - , κατά την Α' ανάρτηση της Π.Ε.: Λιόση Μαρίας, Μυλωνά Λεμονιάς και Λαμπρινού – Κούη Άννας, κατά την Β' ανάρτηση της Π.Ε.: Σιφίνου Χαρούλας, Ζαρίκου Ιωάννας, Τουμάση Νικολάου και Καρκάση Βασιλικής, Τσιώλη Θεοφάνη.
2. Γίνονται **δεκτές εν μέρει** οι ενστάσεις των : κατά την ανάρτηση της κτηματογράφησης:- , κατά την Α' ανάρτηση της συμπληρωματικής Π.Ε.: - , κατά την Α' ανάρτηση της Π.Ε.: Ξενάριου Κωνσταντίνου, Τσιμπιδάρου Δέσποινας & Καραπαναγιώτη Παναγιώτη, Μπόκα Αντωνίου και Μπόκα Σπυρίδωνα, κατά την Β' ανάρτηση της Π.Ε.: Γιακουμάτου Ελένης.
3. **Απορρίπτονται** οι ενστάσεις των : κατά την ανάρτηση της κτηματογράφησης: Πατρώνα Αναστασίας, Παπαδοπούλου Νικολίτσας, Σιοντότη Εμμανουήλ και Σιοντόρης Ηλίας, κατά την Α' ανάρτηση της συμπληρωματικής Π.Ε.: Μπόκα Αντωνίου, Μπόκα Σπυρίδωνος, Κυρίση Νικολάου και Βαρβαρήγου Μαρίας, κατά την Α' ανάρτηση της Π.Ε.: Πατρώνα Αναστασίας, Βακάκη Ιωάννη-Εμμανουήλ, Καριμαλη Σταματούλας, Λομβαρδα Ευάγγελου, Καμούδη Μαρίας, Ρήγκου Δημητρίου & Καμαριωτάκη Ευαγγελίας, Μούστου Ελευθέριου, Τόλια-Λημνιάτη Αθηνάς, Τόλια Γεωργίου, Τουμάση Νικολάου & Καρκάση Βασιλικής, Δημητρακοπούλου-Παπαδοπούλου Ζαχαρούλας & Παπαδόπουλου Ηρακλή, Βουλαμάντη Αφροδίτης, Κυρίση Νικολάου & Κυρίση Δέσποινας, κατά την Β' ανάρτηση της Π.Ε.: Μαραγκού Πόπλιας, Ανδριόπουλου Νικολάου, Κουτσιούμπα Χρήστου και Μαρίας, Σπέντζου Κυριακής, Βορίση Κωνσταντίνου και Χρήστου, Μακρογιαννάκη Μαρίας και Σιοντόρη Ηλία & Εμμανουήλ, Καμούδη Παγώνας, Τριβήλου Κωνσταντίνου, Παρασκευής, Βασιλείου και Ντένα Παναγιώτας, Τόλια-Λημνιάτη Αθηνάς, Ζησάκη Καλλιόπης, Λάγιου Χαρίκλειας, Λάγιου Ευσταθίας, Λάγιου Ευτέρπης, Χατζηιωάννου-Λάγιου Ορφέα, Χατζηιωάννου-Λάγιου Φοίβου, Ζαχαρόπουλου Φώτιου, Κατσιαβού Ελένης, Κουμπάρκου Ευγενίας και Παναγιώτας, Τσιμπιδάρου Δέσποινας και Καραπαναγιώτη Παναγιώτη, Κυρίση Νικολάου και Δέσποινας, Μπόκα Σπυρίδωνος, Αντωνίου και Γρηγορίου, Καρίμαλη Χρήστου, Σταματίνας, Ιωάννας, Ευαγγελίας και Ειρήνης.
4. **Συμπληρώνεται** η Πράξη Εφαρμογής με τα στοιχεία που προέκυψαν από τις ενστάσεις των αναρτήσεων.
5. **Κυρώνεται διορθωμένη** η Πράξη Εφαρμογής της περιοχής Πανόραμα του Δήμου Πετρούπολης.
6. Η απόφαση αυτή να καταχωριστεί με ευθύνη του Δήμου Πετρούπολης Νομού Αττικής, στο οικείο Κτηματολογικό Γραφείο, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 10β του άρθρου 44, του Ν. 3979/2011 και να κοινοποιηθεί το σχετικό πιστοποιητικό στην Υπηρεσία μας
7. Η παρούσα, αναρτάται στο ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ, στο πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ, σύμφωνα με τον Ν. 3861/2010.

Ο ΕΝΤΕΤΑΛΜΕΝΟΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΚΑΤΣΙΓΙΑΝΝΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ